

SPRAWOZDANIE Z PRZEBIEGU ANKIETYZACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W ROKU AKADEMICKIM 2019/2020

W semestrze zimowym roku akademickiego 2019/2020 po uzgodnieniu z WRS ankietyzację zajęć na studiach I stopnia prowadzono w formie tradycyjnej (pisemnej) natomiast na studiach II stopnia w formie elektronicznej (w systemie USOS). W semestrze letnim ankietyzację prowadzono wyłącznie w formie elektronicznej. Dla ankietyzacji elektronicznej uzyskano od Pana Prorektora ds. Studiów zgodę na odstępstwa od trybu przeprowadzania ankietyzacji tj. możliwość wypełniania ankiet przez studentów poza terenem Politechniki Warszawskiej oraz zmniejszenie minimalnych kryteriów opracowania wyników na 7 wypełnionych ankiet (zamiast 8) i konieczność otrzymania wypełnionych ankiet od co najmniej 20% studentów (zamiast 30%).

Syntetyczne wyniki

Semestr zimowy 2019/2020

W semestrze zimowym ankietyzowano łącznie 50 zajęć, w tym 16 wykładów oraz 34 pozostałe zajęcia obejmujące ćwiczenia, laboratoria lub projekty. Studenci wypełnili łącznie 1121 ankiet. Dla 7 wykładów i 12 pozostałych zajęć nie spełniony został minimalny warunek opracowania ankiet, zatem nie sporządzone zostało dla prowadzących je nauczycieli akademickich sprawozdanie analityczne.

Ankietyzacji papierowej poddano łącznie 33 zajęcia, w tym 12 wykładów (11 polskojęzycznych i 1 anglojęzyczny) oraz 21 pozostałych zajęć obejmujących ćwiczenia, laboratoria oraz projekty. Dla 4 ankietyzowanych wykładów polskojęzycznych (i tym samym 4 nauczycieli akademickich) nie spełniony został warunek wypełnienia minimum 8 ankiet lub frekwencji nie mniejszej niż 30%. Zebrano łącznie 962 ankiety spełniające kryteria, w tym 225 dotyczyło wykładów, zaś 737 pozostałych zajęć. Formalne aspekty prowadzenia zajęć (pyt. A1;A2;A3;A4;A6) studenci ocenili średnio na 4,52 w przypadku wykładów i 4,59 w przypadku pozostałych zajęć. Biorąc pod uwagę atrakcyjność prowadzenia zajęć - wartość średnia odpowiedzi na pytania A5 i A7 dla Wydziału wyniosła 4,53 w przypadku wykładów oraz 4,63 w przypadku pozostałych zajęć. Stosunek prowadzącego do studentów (odpowiedź na pytanie A8) oceniono średnio na 4,58 dla wykładów oraz na 4,60 dla pozostałych zajęć. Zaplecze techniczne, obejmujące wyposażenie sal dydaktycznych oraz stan techniczny dostępnego wyposażenia (pyt. C1;C2) w przypadku wykładów oceniono średnio na 4,33, zaś dla pozostałych zajęć średnia była niższa i wyniosła 3,38.

Ankietyzacji elektronicznej na studiach II stopnia poddano łącznie 18 zajęć, w tym 5 wykładów, 12 zajęć laboratoryjnych oraz 1 zajęcia projektowe. Warunek wypełnienia minimum 7 ankiet lub frekwencji nie mniejszej niż 20% został spełniony tylko dla 1 wykładu i 1 zajęcia laboratoryjnego. Zebrano łącznie 95 ankiet, w tym tylko 14 spełniało przyjęte kryteria (7 ankiet dla wykładów i 7 ankiet dla zajęć laboratoryjnych) i dotyczyło zajęć prowadzonych przez jednego nauczyciela akademickiego. Własne zaangażowanie w zajęcia (pyt. B1;B2;B3) studenci najczęściej oceniali jako bardzo dobre.

Semestr letni 2019/2020

W semestrze letnim ankietyzowano 16 wykładów oraz 31 pozostałych zajęć obejmujących ćwiczenia, laboratoria lub projekty. Daje to łączną liczbę 47 ankietyzowanych zajęć. Zebrano łącznie 567 ankiet, w tym 197 dotyczyło oceny wykładów, zaś 370 innych zajęć. Wszystkie ankietyzowane zajęcia prowadzone były w języku polskim. Dla 6 ankietyzowanych wykładów oraz 15 pozostałych zajęć nie spełniony został warunek wypełnienia 7 ankiet lub

20% liczby ankiet zapisanych na zajęcia. Dla zajęć spełniających minimalne kryteria oceny odzew studentów wyniósł średnio 31,8%.

Formalne aspekty prowadzenia zajęć (pyt. 2.1; 2.2; 2.3; 2.4; 2.6) studenci ocenili średnio na 4,51 w przypadku wykładów i 4,38 w przypadku pozostałych zajęć. Biorąc pod uwagę atrakcyjność prowadzenia zajęć - wartość średnia odpowiedzi na pytania 2.5 i 2.7 dla Wydziału wyniosła 4,63 w przypadku wykładów oraz 4,51 w przypadku pozostałych zajęć.

Stosunek prowadzącego do studentów (odpowiedź na pytanie 2.8) oceniono średnio na 4,62 w przypadku wykładów oraz na 4,44 w przypadku pozostałych zajęć. Własne zaangażowanie w zajęcia (pyt. 4.1;4.2) studenci średnio ocenili na 3,47 w przypadku wykładów oraz 4,01 w przypadku pozostałych zajęć. Średnia odpowiedź studentów na pytanie 8 dotyczące wpływu zdalnej formy prowadzenia zajęć na ich poziom wyniosła 2,71 w przypadku wykładów oraz 2,41 w przypadku reszty zajęć.

Biorąc pod uwagę sposób kontaktu prowadzących ze studentami w trakcie realizacji zajęć zdalnych, studenci najczęściej wskazywali na prowadzenie prezentacji w czasie rzeczywistym – odp. 6.1 (91% zaznaczeń TAK w przypadku wykładów i 57% w przypadku pozostałych zajęć), przesyłanie materiałów do samodzielnej nauki – odp. 6.4 (70% zaznaczeń TAK w przypadku wykładów i 67% w przypadku reszty zajęć) lub prowadzenie konsultacji przez komunikatory, e-mail – odp. 6.5 (60% zaznaczeń TAK dla wykładów i 72% dla reszty zajęć). Najczęściej wskazywanym narzędziem wykorzystywanym do realizacji zajęć zdalnych był Microsoft Teams/Skype/Zoom (90% odpowiedzi w przypadku wykładów, 78% odpowiedzi w przypadku pozostałych zajęć). W 34% wypełnionych ankiet dotyczących pozostałych zajęć (tylko w 4% w przypadku wykładów) studenci odpowiedzieli twierdząco na pytanie o wykorzystanie przez nauczycieli Moodle lub innych platform e-learningowych z zadaniami. Znaczna część studentów biorących udział w ankietyzacji wskazała także na wykorzystanie do realizacji zajęć filmów i nagrań przesłanych przez prowadzącego (6% twierdzących odpowiedzi w przypadku wykładów i 31% w przypadku pozostałych zajęć) oraz strony internetowej prowadzącego (17% twierdzących odpowiedzi w przypadku wykładów i 13% w przypadku pozostałych zajęć). Średnio 57% studentów wskazało także na wykorzystywanie do realizacji zajęć maila.